



26.10.2016

Budapest Aircraft Service KFT  
Box 175  
H1675, Budapest  
HUNGARYViite  
091 2669284-2 59 12

## PÄÄTÖS YHTIÖN VEROTUKSESTA

Yhtiölle on lähetetty selvityspyyntö 26.07.2016 ja yhtiö on toimittanut selvityksen 22.08.2016. Yhtiön selvityksen perusteella Verohallinto on katsonut että yhtiö on Suomen toiminnastaan verovelvollinen Suomeen. Yhtiölle on lähetetty kehoitus toimittaa veroilmoitus 26.08.2016. Yhtiö on veroilmoituksen sijaan toimittanut 15.09.2016 vastineen jossa yhtiö on katsonut että yhtiö ei ole verovelvollinen Suomeen. Koska yhtiön vastine ei ole muuttanut Verohallinnon kantaa eikä Verohallinnolla ole ollut yhtiön veroilmoitusta käytettävissä, on yhtiön verotus toimitettu arvioimalla. Yhtiölle on tämän johdosta lähetetty ilmoitus tehdystä päätöksestä 26.09.2016. Yhtiö on tämän jälkeen toimittanut vastineen joka on saapunut Verohallinnolle 24.10.2016. Näiden perusteella Verohallinto on tehnyt seuraavan verovuotta 2015 koskevan päätöksen:

Yhtiö ei ole tuonut esille sellaista uutta tietoa joka vaikuttaisi Verohallinnon kantaan. Yhtiön verotuspäätös pysyy voimassa. Yhtiön vastine toimitetaan oikaisuvaatimuksena verotuksen oikaisulautakunnan käsiteltäväksi.

### Tapauksen tosiseikat ja perustelut:

Yhtiö on 24.10.2016 saapuneessa vastineessa esittänyt kolme vaatimusta. Ensisijaisesti yhtiö katsoo että Suomen ja Unkarin välinen verosopimus ei anna Suomelle oikeutta verottaa yhtiön toimintaa Suomessa koska yhtiön liikennöinti tulee katsoa kansainväliseksi liikenteeksi. Toiseksi yhtiö katsoo että Verohallinnon arvio verotettavasta tulosta on liian korkea. Yhtiö on vastineeseen liittänyt tuloslaskelman yhtiön koko toiminnasta. Kolmantena vaatimuksena yhtiö esittää että määrätty veronkorotus tulisi poistaa koska yhtiö on toiminut hyvässä uskossa ja maksanut kaikki veronsa Unkariin, täten heidän ei ole missään vaiheessa ole ollut tarkoitus vältellä verotusta.

Yhtiö on vastineessaan viitannut, ettei OECD:n malliverosopimuksen kommentaarilla tulisi olla vaikutusta Suomen ja Unkarin välisen verosopimuksen tulkintaan koska Suomen ja Unkarin välinen verosopimus on solmittu 1978 kun taas OECD:n malliverosopimus on julkaistu vasta selvästi tämän jälkeen. Yhtiö on myös viitannut, ettei ole sellaista kansainvälistä lainsäädäntöä tai säännöstöä joka velvoittaisi käyttämään malliverosopimusta tai sen kommentaaria tulkinnan apuna.

Suomen verosopimukset perustuvat pääosin OECD:n malliverosopimukseen. Verotus- ja oikeuskäytännössä on katsottu, että verosopimuksia tulkittaessa voidaan käyttää apuna OECD:n malliverosopimuksen kommentaaria. Tällöin ei ole merkitystä sillä, onko sopimuksen toinen osapuoli OECD:n jäsen, koska Suomen verosopimukset perustuvat yleensä OECD:n malliverosopimukseen (ks. esim. KHO

2011:101). Myös Suomen ja Unkarin välinen verosopimus perustuu malliverosopimukseen. Verohallinto käyttää kommentaaria tulkintalähteenä silloin, kun se ei ole ristiriidassa sovellettavan verosopimuksen kanssa.

Yhtiön kanta siitä, että kommentaari ja malliverosopimus on julkaistu vasta sopimuksen jälkeen, ei siltä osin ole aiheellinen kun kommentaarin sisältö ei ole muuttunut siitä mitä se sopimuksen allekirjoitushetkellä on ollut. Sopimuksentekohetkellä viimeisin kommentaari on ollut vuodelta 1977. Nykyisestä kommentaarista selviää että siltä osin kuin kommentaari koskee malliverosopimuksen kohtia jotka määrittelevät kansainvälisen liikenteen ovat muutokset vuonna 1977 annettuun kommentaarin olleet pieniä ja tarkoitukseltaan selventäviä, eikä muutosten tarkoituksenaan ole ollut muuttaa tulkintaa.

Yhtiön ei vastineessaan ole tuonut esille sellaista uutta tietoa että se antaisi aiheita muuttaa Verohallinnon kantaa. Siten Verohallinto katsoo edelleen että yhtiön toimintaa Suomessa ei voida katsoa kansainväliseksi liikenteeksi.

Yhtiö on toisessa vaatimuksessaan vaatinut että yhtiön arvioitua, verotettavaa tuloa tulisi korjata koska yhtiön tulos on ollut selvästi pienempi. Yhtiö on vaatimuksensa tueksi liittänyt yhtiön tuloslaskelman sekä selvityksen jonka mukaan yhtiön tulos olisi tappiollinen jos laskelmassa ei huomioitaisi kertaluonteista korvausta jonka yhtiö on saanut vuonna 2015.

Yhtiön verotettava tulo on arvioitu Verohallinnon käytössä olleiden tietojen perusteella. Yhtiön toimittama tuloslaskelma ei anna aiheita muuttaa tehtyä arviota koska, ottaen huomioon että kyseessä on suhteellisen suuri ja erillinen toimintakokonaisuus, laskelma ei esitä mitään erittelyä Suomessa saaduista tuloista tai Suomen toiminnan kuluista.

Kolmantena vaatimuksena yhtiö on esittänyt että määrätty veronkorotus tulisi alentaa koska yhtiö on toiminut hyvässä uskossa eikä missään vaiheessa ole toiminut veroja välttääkseen.

Yhtiön veronkorotus perustuu Verohallinnon Verohallintolain 2 § 2 mom. nojalla antaman yhtenäistämisohjeeseen jonka tarkoitus on edistää yhdenmukaista ja oikeaa verotusta. Yhtenäistämisohjeen mukaan arvioverotuksen yhteydessä tulee aina määrätä veronkorotus ja koska yhtiö ei ole kehotuksesta huolimatta toimittanut veroilmoitusta tai muutakaan verotukseen käytettävää aineistoa on veronkorotus määrätty yhtenäistämisohjeessa olevan taulukon mukaisesti. Vaikka yhtiö on toiminut hyvässä uskossa, on se kiistatonta, ettei yhtiö ole toimittanut veroilmoitusta, jonka johdosta yhtiön verotettava tulo on arvioitu. Siten yhtiön vastine ei anna aiheita muuttaa Verohallinnon kantaa veronkorotuksen osalta.

Vastaan tarvittaessa tätä asiaa koskeviin kysymyksiin.

## NOTICE OF DECISION REGARDING THE TAXATION OF INCOME

*Finnish and Swedish are official languages in Finland. Please note, that this is unofficial, shortened summary of the official notice:*

The Finnish Tax Administration has sent on 26.09.2016 to the Company a notice of a decision regarding the taxation of income for the tax-year 2015. The Company has then sent an appeal to the Finnish Tax Administration that has arrived on 24.10.2016.

The Company has in their appeal listed a three-part demand. Primarily the Company deems that the flights operated by the Company in Finland should be considered as





international traffic as stated by the treaty for avoidance of double taxation between Finland and Hungary (henceforth *the Treaty*). The Company states that as the OECD model convention (Model Tax Convention on Income and on Capital) and the commentary thereof do not constitute international binding contracts and as there are no international legal norms obligating the application of these, they should not be used in the interpretation of the Treaty between Finland and Hungary. Further the Company states that as the Treaty has been signed much earlier than the publication of the latest model convention and commentary it should not be applicable.

Secondly the company demands that the assessment of the Company's taxable income should be corrected as it is too high. The Company has attached their income statement as to clarify this.

Thirdly the Company demands that the punitive tax increase should be removed as the company has acted in good faith and not with the intent to avoid taxes.

Existing tax treaties are based on the Model Tax Convention of the OECD. Consequently, the OECD Commentary of the Model Tax Convention can be used for purposes of interpretation of the tax treaties. It does not bear importance whether the other country of the treaty is an OECD member, because Finland's tax treaties with all countries are generally based on the Model Tax Convention of the OECD, as is also the case regarding the Treaty between Finland and Hungary (for a court ruling discussing this matter, see case KHO 2011:101 in the archives of Supreme Administrative Court). The Finnish Tax Administration uses the Commentary for purposes of interpretation whenever there is no contradiction with the provisions of the applicable tax treaty.

Regarding the Company's first demand it can be stated that albeit the latest model convention and commentary are published much later than the Treaty between Finland and Hungary, the paragraphs pertaining to the definition of international traffic have remained mostly unchanged from the commentary published in 1977. The changes that have been made have been minor drafting changes meant to clarify but not to change the interpretation of the model convention or the commentary itself.

The Company's secondary demand is that the Company's assessed taxable income is too high and should be corrected. The assessment is an estimation made based on the facts available to the Finnish Tax Administration regarding the Company's activities in Finland. Even though the Company has attached to the appeal an income statement, it is for the Company's activities as a whole and does not specify the income and costs related to the activities in Finland. Therefore the appeal does not give reason to change the earlier decision, particularly considering that the Finnish operations constitute a relatively large independent part of the Company's activities and that the taxable income should be calculated based on the Finnish Accounting Standards whereas the income statement presented is based on Hungarian standards.

The punitive tax increase imposed on the Company is based on the harmonizing guidelines for the tax-year 2015 set by the Finnish Tax Administration. The harmonizing guidelines are meant to increase the justice and to harmonize the taxation in Finland as is demanded in § 2.2 of the Act on Tax Administration. The harmonizing guidelines state that a punitive tax increase is always to be imposed in case that the taxation is based on an estimation of taxable income. As the tax increase is based on the table included in the harmonizing guidelines and as the Company has not given an income tax return, which necessitates the Finnish Tax Administration to estimate the Company's taxable income, the tax increase has to be imposed. Therefore the Company's demand does give ground to change the earlier decision by the Finnish Tax Administration.

The separate taxation decision which has been sent to the Company remains in

force.

The Company's appeal has been, as requested by the Company, forwarded to be processed as an appeal to the Board of Adjustment.

If there are questions regarding this decision they can be addressed to me.

Robert Björkman  
Verosihteeri  
puh. +358295127128  
Uudenmaan yritysvero toimisto

Sovelletut oikeusohjeet:

Laki veromenettelystä 7–10 §, 26–27 §, 32 §, 61–63 §, 76 § ja 83 §

Laki Verohallinnosta 2 §

Tuloverolaki 9–10 §

Suomen ja Unkarin välinen verosopimus, artikkelit 3 ja 8

Verohallinnon yhtenäistämisohteet vuodelta 2015 toimitettavaa verotusta varten  
(4.1.2016, d:nr A172/200/2015)

Port Payé  
Finlande  
129759  
Posti Oy

PRIORITY

**Posti Green**

